



# EVALUATIE NK INDIVIDUEEL 2006 – KIJKDUIN

## 1. Algemeen

Formulieren verzonden aan circa 50 mensen waarvan het emailadres bekend was, oproep gepost op schermen-nl, en oproep op de site. 26 formulieren ontvangen, alsmede enkele losse reacties. Zie bijlage 1 voor vragenlijst.

**Tabel 1. Respons naar categorie**

	N
schermmer	10
DT	1
anders	1
scheidsrechter	3
toeschouwer	3
coach	2
vrijwilliger Ter Weer	1
meervoudig	5
<b>totaal</b>	<b>26</b>

Geen steekproef, geen steekproefkader, lage respons: algemeen geldige conclusies trekken is niet mogelijk en zelfs gevaarlijk.

De 'meervoudigen' zijn schermmer én scheidsrechter. Dus vooral respons van schermers.

## 2. Hoofddoelen

De hoofddoelen van het NK Nieuwe Stijl:

1. Uitgangspunt is dat het NK bedoeld is om de Nederlands Kampioen aan te wijzen; deelnemersmaximalisatie is uitdrukkelijk geen doel. Het NK is een topsportevenement. Het deelnemersveld dient te bestaan uit het beste dat het Nederlandse schermen te bieden heeft.
2. Het NK moet een maximale PR-waarde hebben. Het moet het boegbeeld van het schermen in Nederland zijn. Ook dit uitgangspunt betekent dat het NK een topsportevenement moet zijn, met een compact kwalitatief hoogstaand deelnemersveld.
3. Organisatie van de NK's moet minder organisatie-intensief zijn dan de oude opzet.

Gevraagd werd of men vond dat het NK 2006 bijdraagt aan het realiseren van de drie hoofddoelen van het NK Nieuwe Stijl. Sommigen namen de gelegenheid te baat om iets over de doelen te zeggen. Meeste reacties waren vrij breedspakig. Toch kunnen veel antwoorden worden herleid tot 'ja-nee-onthouding'.

**Tabel 2. Draagt het NK 2006 bij aan het behalen van de doelen?**

	doel 1	doel 2	doel 3
ja	13	14	9
nee	11	9	3
onthouding	2	3	14
<b>totaal</b>	<b>26</b>	<b>26</b>	<b>26</b>

De meningen over het bijdragen aan doelen 1 en 2 zijn verdeeld. Aan doel 3 wordt bijgedragen. Veel schermers geven aan dat ze het NK 2005 niet vinden bijdragen aan doel 1. Bij de andere doelen is geen duidelijke samenhang met een bepaald groep respondenten.

In onderstaande alinea's wordt uit de door de respondenten ingevulde commentaren getracht een algemeen beeld te destilleren.



**DOEL 1. HET DEELNEMERSVELD DIENT TE BESTAAN UIT HET BESTE DAT HET NEDERLANDSE SCHERMEN TE BIEDEN HEEFT.**

Uit de commentaren die men invult blijkt dat men vaak vindt dat het NK2006 niet het beste van het beste Nederlandse schermen bood, door de afwezigheid van enkele toppers en doordat de kwalificatiesystematiek (naar hun oordeel) de plaatsing van enkele junioren en cadetten onmogelijk maakte en doordat schermers met lage ranglijst noteringen niet mee konden doen.

Enkelen brengen naar voren dat deelname niet optimaal is omdat er geen punten verdiend kunnen worden.

Ook wordt genoemd dat €12,50 inschrijfgeld een drempel kan zijn voor schermers die van zichzelf verwachten in de eerste eliminatie uitgeschakeld te zullen worden.

Als op het NK het beste van het beste mee moet doen, zo schrijft iemand, dan moet je juist niet van te voren selecteren. Wie weet welke potentiële kampioen je daardoor mist?

Er zijn er ook die vinden dat iedereen die er had moeten zijn, er ook was. Dat sommigen kiezen voor andere wedstrijden, en dat sommigen zich door keuzes in hun programma niet kwalificeerden, doet daar weinig aan af.

Een enkeling is van mening dat de selectie vooraf onvoldoende streng was, waardoor er nog steeds grote verschillen in niveau waren.

**DOEL 2. MAXIMALE PR-WAARDE DOOR EEN COMPACT KWALITATIEF HOOGSTAAND DEELNEMERSVELD.**

Niet iedereen onderschrijft dit doel. Zij die het doel onderschrijven, hebben wel enkele kanttekeningen:

- een compact deelnemersveld kan ook anders (i.e. met een ander selectiemechanisme) bereikt kunnen worden;
- weliswaar heeft het NK 2006 een hoge PR-waarde (door aankleding, deelnemersveld, etc), maar de pers heeft het desondanks laat afweten (zowel TV als schrijvende pers, zowel landelijk als lokaal). Komt dit voort uit onvoldoende inspanningen van de PR-cie (die eigenlijk uit meer dan een persoon zou moeten bestaan)?

Zij die het doel niet onderschrijven, geven aan dat:

- juist een groot deelnemersveld een hoge PR-waarde genereert: veel partijen en dus een sporthal waarin veel gebeurt;
- de PR-waarde niet afhangt van de deelnemers, maar van de kwaliteit van de organisatie en aankleding.

De PR-waarde kan vergroot worden door:

- niet zo door elkaar heen schermen (6 disciplines, tableaux van 16, kwart- en halve finales);
- betere informatievoorziening over wie waar tegen wie moet.

**DOEL 3. MINDER ORGANISATIE-INTENSIEF.**

Niet veel respondenten hebben hier een mening over. Dat betekent – lijkt me – dat men zich niet realiseert wat er allemaal bij komt kijken, en dat we er in geslaagd zijn het er ‘makkelijk’ en geolied uit te laten zien. Eén (nauw bij de organisatie betrokken) respondent zegt: “de organisatie-inspanning was hoog, maar de duur ervan bleef beperkt tot de aanloop naar 1 weekend toe”.

### 3. Kwalificatiesystematiek

In onderstaande tabel is weergegeven hoe men antwoordde op de vraag “Wat vindt u van de kwalificatiesystematiek? Desgewenst kan men een alternatief systeem beschrijven.

**Tabel 3. Wat vindt u van de kwalificatiesystematiek?(meer dan één antwoord per persoon mogelijk)**

	N
prima	6
combi ranglijst+ECP is goed, maar in andere verhouding	3
beter is het om alleen de ranglijst te gebruiken	5
beter is het om alleen ECP te gebruiken	-
16 is niet genoeg	9
16 is te veel	-
systematiek deugt niet	5
geen antwoord	2
<b>totaal</b>	<b>30</b>



Uit tabel 3 blijkt dat het merendeel van de respondenten aanmerkingen heeft op de kwalificatiesystematiek. Veel minder duidelijk is wat er dan moet gebeuren. Dit wordt bevestigd in de antwoorden die men geeft, wanneer gevraagd wordt naar het voorgestane alternatief.

Hieronder de aangedragen alternatieven, gegroepeerd en voorzien van het aantal keren dat een alternatief werd aangedragen.

#### Groep 1: Méér deelnemers

- 1 x: iedereen die meer dan X-punten op de ranglijst heeft kwalificeert zich; X verschilt per discipline.
- 7 x: open inschrijving. Voorronde op dag 1. Afvallers tot 32 of 16. Tableau 32/16 wordt op dag 2 geschermd.
- 1 x: de bondscoach moet de vrijheid hebben een aantal schermers, al dan niet op verzoek van een trainer, aan het NK toe te voegen.
- 1 x: uitbreiden tot 24: 8 senioren ranglijst + 8 junioren ranglijst + 8 ECPKNAS-Cup
- 1 x: uitbreiden tot 32: 12 ranglijst, 8 ECPKNAS-Cup, 4 junioren, 4 cadetten en 4 lokale schermers
- 1 x: uitbreiden: 8 ranglijst + ontbrekende selectieleden + 8 ECPKNAS-Cup

#### Groep 2: Andere verhoudingen

- 2 x: 12 ranglijst en 4 ECPKNAS-Cup
- 1 x: Of alleen ECPKNAS-Cup of alleen ranglijst. Combinatie werkt niet
- 1 x: 10 ranglijst en 6 ECPKNAS-Cup

## 4. Oordelen op elementen

In het vervolg van de vragenlijst werd gevraagd naar het oordeel ten aanzien van een aantal elementen inzake de communicatie, de voorrondes en de finales. Tot slot bood het vragenformulier de mogelijkheid een oordeel te geven over aanvullende, door de respondent aangedragen, elementen. Deze aanvullingen zijn verwerkt in onderstaande bespreking van de evaluatieresultaten.

#### COMMUNICATIE

In de vragenlijst werd gevraagd naar het oordeel van de respondent over de convocatie, over de informatie die voorafgaand aan het NK op de KNAS-site werd geboden en over de communicatie tijdens de wedstrijd.

De resultaten staan in tabel 4. Zowel de convocatie als de informatie op de site krijgen een duidelijke voldoende. De communicatie tijdens de wedstrijd kan sterk verbeterd worden. Sommigen voegden een observatie toe aan hun oordeel. Deze gaan nagenoeg zonder uitzondering over de communicatie tijdens de wedstrijd:

- onvoldoende informatie over het wedstrijd- en tijdschema;
- onduidelijk omroepen;
- geen uitslagen in de zaal;
- tijdschema werd niet gehaald, maar dat werd niet gecommuniceerd;
- correcties op toegewezen lopernummers.

De web-broadcast door ECP was geweldig!

**Tabel 4. Oordeel over aspecten van de communicatie**

	convocatie	info op site	tijdens wedstrijd
matig	1	0	7
redelijk	1	0	0
ok/voldoende	6	5	5
goed	12	14	9
prima	1	2	0
geen antwoord	5	5	5
<b>totaal</b>	<b>26</b>	<b>26</b>	<b>26</b>

#### VOORRONDES

Over de voorrondes werd voor een vijftal aspecten het oordeel gevraagd. De resultaten staan in tabel 5.

**Tabel 5. Oordeel over aspecten van de voorrondes**

	zaalinrichting	tijdschema	principe gelijk- opgaande wedstrijden	niveau scheids- rechters	nieuwe apparaten
matig	3	5	6	3	2
redelijk	0	0	0	3	0
ok/voldoende	2	4	3	1	3
goed	14	13	13	15	11
prima	4	1	1	0	6
geen antwoord	3	3	3	4	4
<b>totaal</b>	<b>26</b>	<b>26</b>	<b>26</b>	<b>26</b>	<b>26</b>

De zaalinrichting scoort goed, maar er worden ook enkele kanttekeningen gemaakt:

- de afrastering had mooier en strakker gekund;
- de indeling was te krap en te vol.

Het tijdschema wordt grotendeels positief beoordeelt. Iemand schrijft dat het een verademing is dat een Nederlandse wedstrijd op tijd loopt. Voor degenen was het schema duidelijk te krap (20 minuten per partij).

Het principe van gelijkopgaande wedstrijden wordt door het merendeel van de respondenten positief gewaardeerd. Een enkeling constateert dat het niet helemaal gelukt is (dat is ook zo, maar dat doet aan het principe niets af). Eén respondent geeft aan dat hij het volstrekt irrelevant vindt en dat het kan vervallen. Eén van de coaches signaleert dat door gelijkopgaande wedstrijden hij in coachingproblemen geraakte.

Het niveau van de scheidsrechters wordt (opvallend) goed beoordeeld. Eén van de respondenten schrijft dat hij "ernstige fouten gezien" heeft. Het aantal aanwezige scheidsrechters wordt te laag genoemd. Ook zijn er klachten over het feit dat scheidsrechters onvoldoende meewerken aan een vlotte doorloop van de wedstrijd. Ze staan praatjes te maken in plaats van de partij op gang te helpen of de wedstrijdformulieren in te leveren.

Ook over de nieuwe apparaten heerst tevredenheid. Door een aantal respondenten wordt genoemd dat de afstandsbedieningen niet werken als je onder een te scherpe hoek ten opzichte van het apparaat staat. Dat de nieuwe lopers er nog niet waren werd door een enkeling als gemis ervaren. Het bestaande materiaal en zeker ook het nieuwe dienen beter onderhouden te worden. De materiaalman moet altijd aanwezig zijn voor het oplossen van problemen (bv lege batterijen).

## FINALES

Over de finales werd voor een vijftal aspecten het oordeel gevraagd. De resultaten staan in tabel 6.

**Tabel 6. Oordeel over aspecten van de finales**

	transport naar finalelocatie	locatie	inrichting	faciliteiten voor de schermers	niveau scheids- rechters	presentatie
matig	10	2	11	7	0	4
redelijk	0	0	0	0	0	0
ok/voldoende	2	2	0	2	1	2
goed	0	7	5	1	14	10
prima	1	6	1	0	1	1
geen antwoord	13	9	9	16	10	9
<b>totaal</b>	<b>26</b>	<b>26</b>	<b>26</b>	<b>26</b>	<b>26</b>	<b>26</b>

Het algemene beeld is dat de finalelocatie in orde was, maar dat aan transport, inrichting en faciliteiten nog veel verbeterd kan worden.

De afstand tussen sporthal en Atlantic Hotel was – zeker gezien de hitte – groot. Voor met name de schermers had er meer geregeld moeten zijn.

De inrichting van de finalezaal wordt door velen als te krap (te weinig stoelen) ervaren. De scheidsrechter had weinig ruimte en stond onhandig ten opzichte van het publiek. Eén persoon vond de finaleloper gevaarlijk en stelt dat deze niet conform internationale eisen was.



De scheidsrechters en de presentatie worden goed beoordeeld. Ten aanzien van de presentatie wordt opgemerkt dat deze slecht verstaanbaar was, dat de gehele doorloop van de finale weinig geolied was, en dat meer uitleg over het scherm en de acties op zijn plaats geweest zou zijn.

Niet iedereen is overigens enthousiast over het spreiden van het NK over twee locaties: het kost meer werk en het levert afhakers. Ook is er iemand die meer heil ziet in een professioneel, voor de finale ingerichte sportaccommodatie, dan een hotelzaaltje.

## 5. Wat men verder nog kwijt wou

Aan het eind van het evaluatieformulier kon men nog een algemene opmerking kwijt: "Wat u verder nog kwijt wilt". De meesten hebben hier nog eens herhaald wat ze al eerder hadden aangegeven. Enkele aanvullende observaties – gegroepeerd:

### De complimenten...

"Het wordt steeds beter! Mijn complimenten, en ga zo door!"

"Ga zo door!"

"Een woord van hartelijke dank aan de organisatie. Er is altijd wel iets niet goed, maar dat neemt niet weg dat dit een voortreffelijk toernooi was."

"De hele beweging naar verbetering van het scherm en haar imago ervaar ik als positief en daar draagt deze nieuwe formule toe bij denk ik."

### De complimenten, maar ...

"Idee is goed, alleen de organisatie kan nog beter en wat ik zelf belangrijker vind is dat het relaxter aan toe moet gaan in de organisatie. De organisatie kwam bij mij erg stressy over."

"Ga zo door! De nieuwe opzet is over het algemeen genomen goed gelukt. Er zitten hier en daar wel wat verbeterpunten en dan met name de inrichting van de finalelocatie. Het moet natuurlijk allemaal goed zijn voor de PR en een show van worden gemaakt, maar bedenk wel dat iedereen onderdeel is van de show (schermers, scheidsrechters, publiek). Voor iedereen moeten de optimale omstandigheden worden gecreëerd zodat iedereen nog beter kan presteren."

### Over planning...

"Het zou mooi zijn als het evenement elk jaar op dezelfde plaats en dezelfde datum plaatsvindt. Dit maakt planning mogelijk en de betrokken schermers kunnen kiezen of ze mee willen doen aan het NK."

### Spijkers op laagwater...

"Het is handig om vooraf duidelijkheid te geven over deelnemers met een buitenlands paspoort, om achteraf of tijdens het N.K. vervelende discussies te voorkomen.

Misschien is het handig om van het N.K. een Open Nederlands kampioenschap te maken, waarin de beste Nederlander de Nederlandse titel kan behalen. "

### Gevaren...

"Ik bespeur dat een aantal mensen zich niet meer betrokken voelt bij het NK door de opzet er van. Dat vind ik gevaarlijk. Een aantal mensen wenste niet mee te werken omdat er of geen schermers van hun vereniging geplaatst waren of omdat ze zich niet in het systeem van de 16 deelnemers per wapen kunnen vinden. We missen op deze manier een aantal scheidsrechters en andere vrijwilligers. Dat lijkt mij geen goede zaak. Mijn voorstel is daarom om een wedstrijdssysteem te bedenken waardoor toch iedereen zich weer betrokken kan voelen bij het NK."

## 6. Conclusies en aanbevelingen

### Conclusies

Uit de 26 ingestuurde evaluatieformulieren kunnen geen algemeen geldende of gegeneraliseerde conclusies worden getrokken. Desalniettemin komt het beeld naar voren dat het NK nieuwe stijl, waaraan per discipline maximaal 16 schermers kunnen deelnemen, niet door iedereen wordt gedragen. In zijn algemeenheid onderschrijven de respondenten weliswaar de doelstellingen ('het



beste van het beste' en 'maximale PR-waarde') waaraan een NK zou moeten voldoen, maar – vooral schermers – denken dat dat ook bereikt kan worden zonder een compact toernooi.

Het NK 2006 specifiek heeft deze twee doelen niet gediend: enkele toppers en getalenteerde junioren waren afwezig en de belangstelling van de pers was minimaal.

Veel respondenten hebben aanmerkingen op de kwalificatiesystematiek. Het merendeel van de kritiek richt zich op de beperking tot 16 deelnemers per categorie. Een open voorronde, zoals het NK 2005, heeft onder deze critici de voorkeur.

Zowel de convocatie als de informatie op de site krijgen een duidelijke voldoende. De communicatie tijdens de wedstrijd kan sterk verbeterd worden.

De Web-broadcast door ECP was geweldig.

De voorronden krijgen een overtuigende voldoende: zaalinrichting, scheidsrechters, apparaten, alles wordt goed beoordeeld. Het principe van gelijkopgaande wedstrijden wordt over het algemeen positief ervaren.

Het algemene beeld is dat de finalelocatie in orde was, maar dat aan transport, inrichting en faciliteiten nog veel verbeterd kan worden.

Slotconclusie: goed toernooi dat er over het algemeen goed uitzag en goed was georganiseerd. De kritiek richt zich op de beperking van het aantal deelnemers en de kwalificatiesystematiek.

### **Aanbevelingen**

Voor ECP – de hoofdsponsor van de KNAS – is het NK en het kwalificatietraject via de ECPKNAS-Cup het belangrijkste middel om zijn bijdrage aan het schermen te laten zien. Het seizoen 2005-06 was zowel voor ECP als voor de schermers een leerseizoen. In het lopende seizoen weet iedere scherman wat het belang van de ECPKNAS-Cup is. Het is van groot belang nu door te gaan op de ingeslagen weg. Alleen dan kunnen de diverse doelstellingen, de kwalificatiesystematiek, de mediabelangstelling en de belangen van de sponsor integreren tot het toptoernooi dat ons voor ogen staat.

Daarbij moet het volgende in ogenschouw genomen worden:

- de twee hoofddoelstellingen van het NK nieuwe stijl worden breed onderschreven;
- in de evaluatieformulieren kan tussen de regels door gelezen worden dat een aantal keuzes ten aanzien van het NK onvoldoende begrepen worden. Van belang is dat het bestuur het nog beter uitlegt;
- essentieel is ook een betere planning waardoor toppers er wel zijn; onderdeel daarvan is afstemmen met de bondscoaches. Dit is inmiddels in gang gezet, en voor het NK 2007 is in overleg met de BC's een datum gekozen;
- ook essentieel is dat er meer mediabelangstelling gegenereerd wordt.

Meer op operationeel detailniveau:

- ruimer tijdschema voor tableaux van 16 en 8;
- opvangtijd reserveren voor calamiteiten;
- uitslagen ophangen in de zaal;
- omroeper vooraf testen;
- wijzigingen in aanvangstijden en dergelijke duidelijker omroepen;
- altijd materiaalman aanwezig.

Bij de keuze voor een finalelocatie rekening houden met:

- grootte
- hoogte
- ruimere inrichting
- meer stoelen



## Bijlage 1. Vragenlijst

# EVALUATIE NK INDIVIDUEEL 2006

Dit evaluatieformulier is gestuurd aan alle betrokkenen bij het NK Individueel 2006 dat op 10 juni 2006 in Ockenburg en Kijkduin werd gehouden.

De groep 'betrokkenen' bestaat uit:

- organisatiecomité NK 2006
- vrijwilligers van Ter Weer
- schermers
- coaches
- scheidsrechters
- scheidsrechterscommissie
- leden van het DT
- medische & dopingcommissie
- pr-commissie
- bestuur KNAS

Zoveel mogelijk van deze betrokkenen is persoonlijk via een email gevraagd mee te werken aan de evaluatie. Daarnaast is het formulier op de website van de KNAS geplaatst en is via schermen-nl een oproep gedaan aan iedereen die wat kwijt wil over het NK.

Doel van de evaluatie is

- het verkrijgen van een indruk over het algemene oordeel over het NK nieuwe stijl,
- het benoemen van de dingen die goed waren en die we dus moeten behouden,
- het benoemen van dingen die misliepen en die volgend jaar beter moeten,
- en uiteindelijk: het beantwoorden van de vraag 'zitten we op de goede weg?'.

Aan u de vraag uw medewerking te verlenen aan de evaluatie door bijgaand formulier in te vullen. U mag daarbij uw naam opgeven, maar het mag ook anoniem.

Uiteraard heeft iedereen een ander perspectief op het NK, daarom kan het zijn dat sommige vragen niet of minder relevant zijn. Sla ze dan gerust over.

U kunt het formulier digitaal invullen en mailen aan [topsport@knas.nl](mailto:topsport@knas.nl). Printen en vervolgens invullen en faxen mag ook: 020-6697888. En per post opsturen mag ook: Anton Oskamp, Noordzijde 30, 1064 GV Amsterdam.

We zien u formulier graag voor 1 september tegemoet.

Bedankt voor uw medewerking.

Met vriendelijke groet

Anton Oskamp  
Bestuur KNAS



**EVALUATIEFORMULIER NK NIEUWE STIJL 2006**  
**VULT U SVP DE GRIJZE CELLEN IN**

**1 NAAM (MAG, MAAR HOEFT NIET)**

--

**2 WIJZE VAN BETROKKENHEID BIJ HET NK (MET EEN X AANGEVEN SVP)**

<input type="checkbox"/>	vrijwilligers van Ter Weer
<input type="checkbox"/>	schermers
<input type="checkbox"/>	coaches
<input type="checkbox"/>	scheidsrechters
<input type="checkbox"/>	scheidsrechterscommissie
<input type="checkbox"/>	leden van het DT
<input type="checkbox"/>	medische & dopingcommissie
<input type="checkbox"/>	bestuur KNAS
<input type="checkbox"/>	toeschouwer
<input type="checkbox"/>	anders, namelijk:

**3 DE HOOFDDOELEN VAN HET NK NIEUWE STIJL:**

4. Uitgangspunt is dat het NK bedoeld is om de Nederlands Kampioen aan te wijzen; deelnemersmaximalisatie is uitdrukkelijk geen doel. Het NK is een topsportevenement. Het deelnemersveld dient te bestaan uit het beste dat het Nederlandse schermen te bieden heeft.
5. Het NK moet een maximale PR-waarde hebben. Het moet het boegbeeld van het schermen in Nederland zijn. Ook dit uitgangspunt betekent dat het NK een topsportevenement moet zijn, met een compact kwalitatief hoogstaand deelnemersveld.
6. Organisatie van de NK's moet minder organisatie-intensief zijn dan de oude opzet.

Geef svp aan of u vindt of het NK nieuwe stijl deze hoofddoelen dient. Geef svp ook aan waarom wel of waarom niet.

Hoofddoel 1	
Hoofddoel 2	
Hoofddoel 3	

**4 DE KWALIFICATIE VOOR HET NK 2006** verliep gedeeltelijk via de Nederlandse ranglijst en gedeeltelijk via het klassement van de ECPKNAS-Cup. Hiervoor werd mede gekozen vanwege het verwachte positieve effect op de belangstelling voor Nederlandse wedstrijden die meetellen voor het ECPKNAS-cup-klassement. Gekwalificeerd waren de top-8 van de ranglijst aangevuld tot 16 op basis van het ECPKNAS-Cup-klassement.

Wat vindt u van dit kwalificatie systeem? (met een x aangeven svp)

<input type="checkbox"/>	Prima
<input type="checkbox"/>	Combinatie is goed, maar de verhouding zou anders moeten zijn (bv 12 ranglijst + 4 ECP, etc). Namelijk:
<input type="checkbox"/>	Beter is alleen de ranglijst te gebruiken
<input type="checkbox"/>	Beter is alleen de ECPKNAS-Cup te gebruiken
<input type="checkbox"/>	16 is niet genoeg
<input type="checkbox"/>	16 is te veel
<input type="checkbox"/>	Het hele kwalificatiesysteem deugt niet. (Beschrijf hieronder uw alternatief)



**5 HIERONDER IS EEN LIJST MET ELEMENTEN VAN HET NK OPGENOMEN. GRAAG UW MENING (BV: WAT ER GOED WAS, WAT SLECHT, VERBETERPUNTEN ENZ):**

<b>Communicatie</b>	
- convocatie	
- info op site	
- tijdens de wedstrijd	
-	
-	
<b>Voorrondes</b>	
- zaalinrichting	
- tijdschema	
- principe gelijk opgaan van de wedstrijden	
- niveau scheidsrechters	
- nieuwe apparaten	
-	
-	
<b>Finale</b>	
- transport naar finalelocatie	
- locatie	
- inrichting	
- faciliteiten voor de schermers	
- niveau scheidsrechters	
- presentatie	
-	
-	
<b>Overig</b>	
-	
-	
-	
-	
-	

**6 WAT U VERDER NOG KWIJLT WIL**

--

DANK U VOOR UW TIJD!

## Bijlage 2. Zijn wedstrijden beter bezet door ECPKNAS-Cup?

Een van de verwachte neveneffecten van de instelling van de ECPKNAS-Cup als kwalificerend voor het NK is dat de wedstrijden die meetellen in de Cup daardoor sterker bezet zouden worden.

In onderstaande tabel staan voor de relevante wedstrijden de sterkte percentages die voor de ranglijst gebruikt worden, en van zoveel mogelijk meetellende wedstrijdende deelnemers aantallen. Niet alle aantallen konden worden achterhaald..

Er zijn zowel wedstrijden die sterker zijn geworden als wedstrijden die minder sterk zijn geworden. Het beeld is diffuus. Wanneer we kijken naar het totale gemiddelde, dan blijkt het gemiddelde wedstrijdpercentage in 2005/06 hoger te liggen dan in 2004/05.

Het beeld uit de deelnemersaantallen is duidelijker. In 2005/06 waren duidelijk meer schermers aanwezig bij de ECPKNAS-Cup

### Percentages van wedstrijden in de ECPKNAS-Cup

dames degen	2004/05	2005/06	dames floret	2004/05	2005/06	dames sabel	2004/05	2005/06
Tilburg	20	21	ScaraTrophy	14	11	ScaraTrophy	9	10
ScaraTrophy	16	15	Eindhoven	14	15	Amsterdam RANA	14	10
Meppel	20	14	Ter Apel	14	15	Zilveren Sabel		9
Oss Open	17	20	Amsterdam RANA	17	15	Groningen	12	9
Eindhoven	8	10	Zilveren Floret		13	Utrecht	12	10
Zilveren degen		9	Amsterdam US	12	18	Hoorn	9	7
Amsterdam US	13	11	Groningen	14	13			
Groningen	9	12	Purmerend	12	11			
Purmerend	9	9	Utrecht	14	21			
Hoorn	15	12	Hoorn	15	18			
<b>gemiddeld</b>	<b>14,1</b>	<b>13,3</b>	<b>gemiddeld</b>	<b>14,0</b>	<b>15,0</b>	<b>gemiddeld</b>	<b>11,2</b>	<b>9,2</b>
<b>gemiddeld *</b>	<b>14,1</b>	<b>13,8</b>	<b>gemiddeld *</b>	<b>14,0</b>	<b>15,2</b>	<b>gemiddeld *</b>	<b>11,2</b>	<b>9,2</b>
heren degen	2004/05	2005/06	heren floret	2004/05	2005/06	heren sabel	2004/05	2005/06
Tilburg	28	29	ScaraTrophy	20	21	ScaraTrophy	20	17
ScaraTrophy	15	11	Eindhoven	12	16	Amsterdam RANA	26	27
Meppel	20	18	Ter Apel	13	15	Zilveren Sabel		17
Oss Open	26	29	Amsterdam RANA	27	25	Groningen	12	20
Eindhoven	16	18	Zilveren Floret		17	Utrecht	22	25
Zilveren degen		17	Amsterdam US	15	20	Hoorn	19	19
Amsterdam US	18	18	Groningen	15	13			
Groningen	21	17	Purmerend	14	15			
Purmerend	14	15	Utrecht	18	21			
Hoorn	22	21	Hoorn	17	21			
<b>gemiddeld</b>	<b>20,0</b>	<b>19,3</b>	<b>gemiddeld</b>	<b>16,8</b>	<b>18,4</b>	<b>gemiddeld</b>	<b>19,8</b>	<b>20,8</b>
<b>gemiddeld *</b>	<b>20,0</b>	<b>19,6</b>	<b>gemiddeld *</b>	<b>16,8</b>	<b>18,6</b>	<b>gemiddeld *</b>	<b>19,8</b>	<b>21,6</b>

\* gemiddelde van alleen de wedstrijden die zowel in 04/05 als in 05/06 zijn gehouden

### gemiddelde van alle wedstrijden

2004/2006	16,1
2005/2006	16,2

### gemiddelde van wedstrijden gehouden in beide seizoenen

2004/2006	16,1
2005/2006	16,5

### Deelnemersaantallen van wedstrijden in de ECPKNAS-Cup

dames degen	2004/05	2005/06	dames floret	2004/05	2005/06	dames sabel	2004/05	2005/06
Tilburg	23	18	ScaraTrophy	17	9	ScaraTrophy	6	7
ScaraTrophy	13	9	Eindhoven	14	19	Amsterdam RANA	13	7
Meppel	8	19	Ter Apel		11	Zilveren Sabel		6
Oss Open	17	23	Amsterdam RANA	19	17	Groningen	2	6
Eindhoven	5	8	Zilveren Floret		12	Utrecht	9	8
Zilveren degen		6	Amsterdam US	12	15	Hoorn	5	3
Amsterdam US	14	12	Groningen	7	13			
Groningen	7	14	Purmerend	11	9			
Purmerend	6	6	Utrecht	17	28			
Hoorn	11	13	Hoorn	19	18			
gemiddeld	11,6	12,8	gemiddeld	14,5	15,1	gemiddeld	7,0	6,2
gemiddeld *	11,6	13,6	gemiddeld *	14,5	16,0	gemiddeld *	7,0	6,2

heren degen	2004/05	2005/06	heren floret	2004/05	2005/06	heren sabel	2004/05	2005/06
Tilburg	55	66	ScaraTrophy	28	32	ScaraTrophy	24	18
ScaraTrophy	22	16	Eindhoven	16	33	Amsterdam RANA	34	30
Meppel	36	47	Ter Apel		24	Zilveren Sabel		35
Oss Open	45	55	Amsterdam RANA	52	44	Groningen	14	40
Eindhoven	32	38	Zilveren Floret		22	Utrecht	29	41
Zilveren degen		37	Amsterdam US	26	31	Hoorn	23	29
Amsterdam US	40	43	Groningen	15	20			
Groningen	34	37	Purmerend	24	26			
Purmerend	24	28	Utrecht	28	38			
Hoorn	34	36	Hoorn	26	39			
gemiddeld	35,8	40,3	gemiddeld	26,9	30,9	gemiddeld	24,8	32,2
gemiddeld *	35,8	40,7	gemiddeld *	26,9	32,9	gemiddeld *	24,8	31,6

\* gemiddelde van alleen de wedstrijden die zowel in 04/05 als in 05/06 zijn gehouden en waarvan gegevens beschikbaar zijn

gemiddelde van alle wedstrijden	
2004/2006	20,8
2005/2006	23,5

gemiddelde van wedstrijden gehouden in beide seizoenen en gegevens bekend	
2004/2006	20,8
2005/2006	24,3